



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U S P L I T U
Split, Gundulićeva 29a

BROJ: P-DO-43/2024
Split, 6. prosinca 2024.

DJ/ZM

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T

Na broj: P-482/2024

TUŽITELJ: FUZIJA d.o.o. u stečaju, Split, Kopilica 47B, OIB: 25634324027, zastupan po stečajnom upravitelju Marku Plavetiću iz Karlovca, Ivana Gorana Kovačića 3

TUŽENIK: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, Gundulićeva 29a, Split

ODGOVOR NA TUŽBU

radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine
V.P.S. 2.913.544,84 EUR

x 2

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-410/2023 od 9. rujna 2024. stečajni upravitelj upućen je pokrenuti parnicu protiv stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine tuženika u iznosu 2.913.544,84 EUR.

Postupajući po tom rješenju, stečajni upravitelj pokrenuo je postupak podnošenjem tužbe i istakao zahtjev kojim se: „utvrđuje da je neosnovana tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 2.913.544,84 EUR“.

Tuženik predlaže odbaciti tužbu, a podredno odbiti tužbeni zahtjev sve iz razloga kako slijedi.

Prije svega ukazuje se kako postavljeni zahtjev nije u skladu s rješenjem kojim je stečajni upravitelj upućen pokrenuti parnicu. Naime, ova parnica može se voditi jedino radi osnovanosti osporavanja, a ne radi utvrđenja neosnovanosti tražbine.

Suprotno tome, stečajni vjerovnik koji je upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine može voditi parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine i u toj parnici istaknuti deklaratorni zahtjev na utvrđenje osnovanosti tražbine. Varijanta u kojoj se traži negativno utvrđenje osnovanosti nije dopuštena radi čega tužbu tužitelja valja odbaciti.

Podredno navedenom i za slučaj da se tužba ne odbaci, stečajni upravitelj na ročištu održanom 5. rujna 2024. osporio tražbinu koja je predmet ovog postupka jer da je u tijeku upravni spor pod poslovnim brojem Usl-2931/2023 u kojem je naložena izrada sudskog vještva na okolnost osnovanosti obračuna i naplate osporenog PDV-a, a za sada jedino dostupno financijsko vještvo ide u prilog stečajnom dužniku.

U konkretnom slučaju, tužitelj je zatražio izradu financijskog vještačenja po društvu ŽBIRAC d.o.o. koje je sačinila stalni sudski vještak za računovodstvo i financije Višnja Perajica, oec.

U tom vještvu, vještak kojeg je angažirao tužitelj, nalazi maljkavosti upravnih akata koje je donijela upravna organizacija tuženika. Vještak zaključuje kako nisu točna utvrđenja i zaključci iz provedenog nadzora radi čega je tužitelj imao pravo od iznosa PDV-a koji je trebao platiti ovaj umanjiti, odnosno odbiti, za iznos predporeza kojeg je tužitelj platio u tuzemstvu za isporuke dobara koje su mu drugi porezni obveznici obavili za potrebe njegovih oporezivih transakcija. Ovo vještvo prilaže se kao dokaz s prijedlogom određivanja novog u okviru ove parnice.

Tužitelj predlaže prekinuti postupak do okončanja upravnog spora, čemu se tuženik protivi.

Suprotno ovim prijedlozima, parnični sud može samostalno izvoditi sve dokaze koji se izводе u upravnom sporu i ocijeniti osnovanost osporavanja tražbine tuženika. U tom smislu tužitelj nije istakao posebnih opozicijskih ili opugnacijskih razloga radi kojih osporava tražbinu tuženika, osim činjenice da se vodi upravni spor, a ta okolnost sama po sebi ne predstavlja razlog radi kojeg se tražbina može osporiti.

Ovo stoga što je nakon provedenog poreznog nadzora pravilno i zakonito doneseno porezno rješenje kojim je utvrđena obveza manje obračunatog (i plaćenog) PDV-a u iznosu koji je prijavljen u ovom stečajnom postupku.

U prilog tome govori i presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, broj Usž-1163/2024 od 26. rujna 2024. kojim se odbija žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, broj Usl-1518/2023 od 21. prosinca 2023. (prilog 1.), pa se predlaže njeno čitanje.

Upravo je u toj odluci sud naveo kako je tužitelj u tužbi iznio promašene pravne ocjene i stajališta te je prema općim pravilima o teretu dokazivanja, porezno tijelo zakonito postupilo, a sud ne vjeruje površnim i općenitim navodima tužitelja.

Na jednak način treba sagledati tužbu tužitelja u upravnom sporu koji se vodi pred Upravnim sudom u Splitu, pod brojem Usl-2931/2023, jer se i u ovoj tužbi iznose pogrešne pravne ocjene i stajališta uz površne i općenite navode tužitelja, a s druge strane postupanje poreznog tijela može se ocijeniti pravilnim i zakonitim.

Uvažavajući navedeno te kako nisu dani razlozi radi kojih se tražbina tuženika osporava, odnosno dokazuje osnovanost osporavanja, nije osnovan tužbeni zahtjev pod pretpostavkom da je isti dopušten

Stoga tuženik predlaže odbaciti tužbu, a podredno tome odbiti tužbeni zahtjev i bez potrebe da se ova parnica prekida do okončanja upravnog spora.

Z A M J E N I K
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Dario Jukić

Popis troška :

- sastav odgovora na tužbu 19.770,00 EUR